



## **Natur og Miljø 2019 – spor B1 og E1 - Vandkvalitet og spildevand**

### **Disclaimer**

Nævnenes Hus er bl.a. sekretariat for Miljø- og Fødevarerklagenævnet (MFKN).

MFKN består af en formand og p.t. 5 stedfortrædende formænd samt nævnets 9 afdelinger.

Det betyder, at Nævnenes Hus ikke kan udtale sig på nævnets vegne!

- Ann Toft Kristensen, Specialkonsulent, cand. jur.
- Brian Daniel Bak, Teamchef, cand. scient.



## **Natur og Miljø 2019 – spor B1 og E1 - Vandkvalitet og spildevand**

Udledningstilladelser efter Miljøbeskyttelseslovens § 28 med fokus på:

- Udlederkrav til kvaliteten af det udledte spildevand
- Krav til udledt vandmængde set i forhold til recipientoplysninger.



## **Natur og Miljø 2019 – spor B1 og E1 - Vandkvalitet og spildevand**

### **Udlederkrav til kvaliteten af det udledte spildevand**

Er der tale om alm. overfladevand fra blandet tag- og vejafstrømning, vil det normalt være tilstrækkeligt med funktionsvilkår til forsinkelsesbassinet.

[NMK-10-00971](#) – Afvanding fra jernbanetrace til vandløb

[NMK-10-00930](#) – Afvanding fra vaskeplads til Natura sø

## **Natur og Miljø 2019 – spor B1 og E1 - Vandkvalitet og spildevand**

**NMK-10-00971** – Afvanding fra jernbanetrace til vandløb, der er målsæt i Vandområdeplanen, og som afvander til et Natura2000-område

Kommunen stiller krav om, at der skal udtages og analyseres vandprøver for en række sprøjtemidler, men stiller ingen grænseværdier eller begrundelse for skadeeffekt.

*”Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at hensynet til at sikre recipienten mod en eventuel forurening som følge af udledningen er et hensyn, der lovligt kan varetages efter miljøbeskyttelseslovens regler. Nævnet finder yderligere, at vilkår om prøvetagning og analyser har en klar indholdsmæssig sammenhæng med en tilladelse til udledning af overfladevand fra en jernbanestrækning, og således sagligt vil kunne fastsættes i det omfang, de er tilstrækkeligt begrundede”.*

## **Natur og Miljø 2019 – spor B1 og E1 - Vandkvalitet og spildevand**

### Begrundelse

- F.eks. en konstatering af risiko for pesticider er ikke tilstrækkelig. Det skal begrundes om og i hvilke koncentrationer pesticiderne vil påvirke f.eks. flora og fauna.

### Saglige hensyn

- For udledninger, der indeholder miljøfremmede stoffer og tungmetaller, bortset fra almindeligt belastede separate regnvandsudledninger, skal ansøgningen vurderes i forhold til bekendtgørelse nr. 1433 af 21. november 2017 om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder.

## **Natur og Miljø 2019 – spor B1 og E1 - Vandkvalitet og spildevand**

### Proportionalitet

- Hvorvidt omfanget af det i udledningstilladelsen fastsatte overvågnings- og prøvetagningsprogram er i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet, afhænger af en konkret vurdering af de i sagen foreliggende modstående hensyn. Idet Middelfart Kommune ikke nærmere har begrundet de fastsatte vilkår, kan Miljø- og Fødevareklagenævnet ikke på det foreliggende grundlag vurdere, hvorvidt de fastsatte analysevilkår er proportionale med den konkrete risiko for skade.

## **Natur og Miljø 2019 – spor B1 og E1 - Vandkvalitet og spildevand**

### **NMK-10-00930** – Afvanding fra vaskeplads til Natura sø

Vaskevandet indeholder en række uønskede stoffer, blandt andet mineralsk olie og metallerne bly, cadmium, chrom, nikkel og zink samt suspenderet stof (SS), organisk stof (COD) og næringssaltene kvælstof (N) og fosfor (P).

Kommunen har ikke konkrete målinger, og henviser til rapporter fra Teknologisk Institut og MST's miljørapporter..

*”Miljø- og Fødevareklagenævnet er enig med Faaborg-Midtfyn Kommune i, at det i forbindelse med den foreløbige, skønsmæssige vurdering af, hvorvidt et projekt i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt, ikke i alle tilfælde vil være påkrævet at have særskilt dokumentation for det enkelte projekts/anlægs konkrete udledning, hvis der foreligger dokumenteret generel viden om karakteren af forureningen fra lignende projekter/anlæg, der på forsvarlig vis kan danne grundlag for en væsentlighedsvurdering i henhold til habitatbekendtgørelsen.”*

## **Natur og Miljø 2019 – spor B1 og E1 - Vandkvalitet og spildevand**

[NMK-10-00930](#) – Afvanding fra vaskeplads til Natura sø

### **Vandrammedirektiv**

- EU-Domstolens dom af 1. juli 2015 (sag C-461/13 – Weser dommen).
  - (...) artikel 4, stk. 1, litra a), nr. i)-iii), i direktiv 2000/60 skal fortolkes således, at medlemsstaterne – medmindre der indrømmes en fravigelse – er forpligtede til at nægte at godkende et enkeltprojekt, såfremt det kan medføre en forringelse af tilstanden for et overfladevandområde, eller når det indebærer risiko for, at der ikke opnås en god tilstand for overfladevand eller et godt økologisk potentiale og god kemisk tilstand for overfladevand på den i direktivet fastsatte dato.
  - Dommen definerer en forringelse som fald i niveau for et kvalitetselement også selvom miljøtilstanden ikke falder. Hvis et kvalitetselement allerede befinder sig i den laveste klasse, udgør enhver forringelse af dette element en *forringelse af tilstanden*.





## Natur og Miljø 2019 – spor B1 og E1 - Vandkvalitet og spildevand

**Krav til udledt vandmængde set i forhold til recipientoplysninger.**

[NMK-10-01169](#) – Tag- og vejevand til vandløb

[18/05374](#) – Tag- og overfladevand til vandløb

[NMK-10-01007/1008/1253/1280](#) – Udledning til offentligt rørlagt vandløb

Det er vigtigt, at forholde sig eksplicit til, hvorvidt der er tale om udledning til hydraulisk overbelastet vandløb.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet ser ssv. sjældent sager, hvis der ikke uenighed om dette forhold.

## Natur og Miljø 2019 – spor B1 og E1 - Vandkvalitet og spildevand

**Krav til udledt vandmængde set i forhold til recipientoplysninger.**

[NMK-10-01169](#) – Tag- og vejvand til vandløb

*”Nejs Møllebæk er, efter Sønderborg Kommunes vurdering, hydraulisk belastet, og der må derfor ikke ske en yderligere belastning af vandløbet.*

*Sønderborg Kommune tillader i det her tilfælde et afløb på 11 l/s svarende til 1 l/s/ha*

*På baggrund af de hydrauliske beregninger konkluderer kommunen, at en udledning på 11 l/s i perioder med tæt grøde (manningstal = 6) ikke vil medføre, at Nejs Møllebæk bliver hydrauliske overbelastet ved en medianmaksimumafstrømning på 55 l/s km<sup>2</sup>.”*

## Natur og Miljø 2019 – spor B1 og E1 - Vandkvalitet og spildevand

**Krav til udledt vandmængde set i forhold til recipientoplysninger.**

[NMK-10-01169](#) – Tag- og vejvand til vandløb

*”Miljø- og Fødevareklagenævnet forstår imidlertid sagens oplysninger sådan, at udledningstilladelsen er en del af en generel omlægning fra fælleskloakering til separatkloakering i Broager, hvorved overløb fra spildevandsystemet, herunder overløb fra U31002, fremadrettet vil ophøre.*

*På den baggrund finder Miljø- og Fødevareklagenævnet, at Sønderborg Kommunes vandspejlsberegninger viser, at den tilladte udledning ikke vil medføre, at Nejs Møllebæk vil blive hydraulisk overbelastet. Nævnet bemærker, at vandspejlsberegningerne bør fremgå af udledningstilladelsen.”*

## Natur og Miljø 2019 – spor B1 og E1 - Vandkvalitet og spildevand

**Krav til udledt vandmængde set i forhold til recipientoplysninger.**

[18/05374](#) – Tag- og overfladevand til vandløb

*Der er gennem en lang årrække udført afstrømningsmålinger i Gerå lige opstrøms Melholt. Disse afstrømningsmålinger viser en maksimal døgnvandføring på ca. 0,8 l/s. På den baggrund er det Brønderslev Kommunes vurdering, at der ved fastsættelse af den tilladelige afledningsvandmængde skal tages udgangspunkt i en afstrømning på 1 l/s/ha.*

*Det er Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at der ikke kan meddeles tilladelse til en udledning, der er to gange større end medianmaksimum-afstrømningen eller svarende til 2,9 l/s/red. ha, når der ikke forinden er foretaget en konkret hydraulisk vurdering.*

## Natur og Miljø 2019 – spor B1 og E1 - Vandkvalitet og spildevand

**Krav til udledt vandmængde set i forhold til recipientoplysninger.**

[18/05374](#) – Tag- og overfladevand til vandløb

*Brønderslev Kommune har efterfølgende i maj 2018 fået udarbejdet en robusthedsanalyse af sidevandløbet samt Hjallerup Mosegrøft, der indeholder urderinger af vandspejlstigning og risiko for sedimenttransport i relation til forskellige udledningstal med og uden forsinkelse af de eksisterende udledninger. Nævnet finder, at det på baggrund af analysen kan lægges til grund, at det i tilladelsen fastsatte afløbstal respekterer vandløbets hydrauliske kapacitet.*

## Natur og Miljø 2019 – spor B1 og E1 - Vandkvalitet og spildevand

**Krav til udledt vandmængde set i forhold til recipientoplysninger.**

[NMK-10-01007/1008/1253/1280](#) – Udledning til offentligt rørlagt vandløb

4 udledningstilladelser med vilkår om afløbstal fra 1 l/s/red. ha til 2 l/s/ha til samme vandløb.

*”Af redegørelsen (bilag 1) til regulativet for Marbækrenden fremgår, at vinter medianmaksimum er 0,25 l/s/ha og at vinter 5-års maksimum er 0,40 l/s/ha, hvorfor medianmaksimum må antages at lægge i intervallet herimellem.*

*Den af Frederikssund Kommune anvendte værdi på 2 l/s/ha i afgørelserne af 7. september 2015 for den naturlige afstrømning er dermed 5-8 gange større end den forventede medianmaksimumafstrømning på 0,25-0,40 l/s/ha.*

## Natur og Miljø 2019 – spor B1 og E1 - Vandkvalitet og spildevand

**Krav til udledt vandmængde set i forhold til recipientoplysninger.**

[NMK-10-01007/1008/1253/1280](#) – Udledning til offentligt rørlagt vandløb  
*Idet alle de fire tilladte udledninger overstiger den naturlige afstrømning til vandløbet, er det herefter nødvendigt at vurdere vandløbets hydrauliske kapacitet.*

*”Samlet finder Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at den af Frederikssund Kommune anvendte naturlige afstrømning til Marbækrenden væsentligt overstiger den afstrømning, der på baggrund af regulativet må forventes at være til vandløbet. Nævnet finder desuden, at Frederikssund Kommune i afgørelserne af 7. september 2015, 11. september 2017 og 19. december 2017 ikke har foretaget en konkret vurdering af vandløbets aktuelle hydrauliske kapacitet forud for meddelelsen af tilladelserne.*

*Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder dermed, at de meddelte udledningstilladelser lider af væsentlige retlige mangler.”*

## Natur og Miljø 2019 – spor B1 og E1 - Vandkvalitet og spildevand

**Krav til udledt vandmængde set i forhold til recipientoplysninger.**

[NMK-10-01007/1008/1253/1280](#) – Udledning til offentligt rørlagt vandløb  
*Idet alle de fire tilladte udledninger overstiger den naturlige afstrømning til vandløbet, er det herefter nødvendigt at vurdere vandløbets hydrauliske kapacitet.*

*”Samlet finder Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at den af Frederikssund Kommune anvendte naturlige afstrømning til Marbækrenden væsentligt overstiger den afstrømning, der på baggrund af regulativet må forventes at være til vandløbet. Nævnet finder desuden, at Frederikssund Kommune i afgørelserne af 7. september 2015, 11. september 2017 og 19. december 2017 ikke har foretaget en konkret vurdering af vandløbets aktuelle hydrauliske kapacitet forud for meddelelsen af tilladelserne.*

*Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder dermed, at de meddelte udledningstilladelser lider af væsentlige retlige mangler.”*



## Natur og Miljø 2019 – spor B1 og E1 - Vandkvalitet og spildevand

**Krav til udledt vandmængde set i forhold til recipientoplysninger.**

### Opsummering på nævnspraksis

- Redegør for om recipient er hydraulisk belastet
- Redegør for den naturlige afstrømning
- Redegør for om eksisterende spildevandsudledninger er indeholdt i den naturlige afstrømning.
- Lav hydraulisk kapacitetsvurdering når afløbstal overstiger naturlig afstrømning – dokumenter at recipienten ikke bliver hydraulisk overbelastet.

Sekretariatets anbefalinger:

- Illustrer projektet herunder bilag med kloakopland, beregning af afledning, teknisk tegning af bassin, hydraulisk analyse etc.